**INFORME FINAL DEL ASESOR DE TESIS DE MAESTRÍA**

1. **Datos generales**
* **Nombre del tesista:**
* **Maestría:**
* **Título de la Tesis:**
* **Nombre del(la) asesor(a):**
* **Fecha:**
1. **Apreciación cualitativa**

En una extensión de no más de 1500 palabras, escribir una apreciación cualitativa sobre la Tesis presentada. Los criterios que deben tomarse en cuenta son los siguientes:

1. Justificación de la pertinencia científica y claridad en el estado y tendencias del conocimiento
2. Secuencia argumentativa clara, consistente, sostenida y original en la construcción textual
3. Pertinencia de la metodología según el tipo de estudio
4. Actualidad y suficiencia de la bibliografía

Las observaciones y comentarios señalados serán tomados en cuenta por el/la tesista para el diseño de su exposición durante la sustentación. En este sentido, es importante que cada punto señalado se encuentre acompañado de ejemplos del texto.

1. **Calificación cuantitativa (rúbrica)**

La presente calificación no incide directamente en la nota final del tesista, pero ayudará a la unificación de criterios y el intercambio de puntos de vista entre el jurado durante el debate posterior a la sustentación. En este caso se usará un puntaje máximo de 20, análogo al que utiliza el jurado calificador (según el Reglamento vigente).

|  |  |
| --- | --- |
| **Calificación** | **Puntaje** |
| Sobresaliente | 20, 19 |
| Muy bueno | 18, 17 |
| Bueno | 16, 15 |
| Aprobado | 14 |
| Desaprobado | 13 o menos |

*Subrayar o resaltar el puntaje obtenido en cada ítem:*

|  |
| --- |
| **1. Organización del contenido y desarrollo teórico - argumentativo** |
| 1. La tesis cumple lo planteado en el esquema a nivel de contenido y de formato. La organización de sus secciones es pertinente al diseño metodológico propuesto (de estructura y secuencia definida o de integración de los aspectos teóricos y metodológicos).

Los fundamentos teóricos son sólidos y definen la orientación de la postura asumida. La construcción argumentativa es clara, consistente y de producción original.  | 5 ptos. |
| 1. La tesis cumple lo planteado en el esquema a nivel de contenido y de formato. La organización de sus secciones es pertinente al diseño metodológico propuesto (de estructura y secuencia definida o de integración de los aspectos teóricos y metodológicos). Los fundamentos teóricos definen la orientación de la postura asumida, pero puede afectarse en la construcción argumentativa a nivel de claridad y secuencia de argumentos. La producción es original, aunque no excluye algún error u omisión en el citado de fuentes.
 | 4 ptos. |
| 1. La tesis cumple lo planteado en el esquema a nivel de contenido y de formato. La organización de sus secciones no necesariamente es pertinente en algún aspecto, al diseño metodológico propuesto (de estructura y secuencia definida o de integración de los aspectos teóricos y metodológicos). Los fundamentos teóricos no necesariamente definen la orientación de la postura asumida. La construcción argumentativa no es suficiente a nivel de consistencia y/o claridad, y/o secuencia de argumentos. La producción es original, pero puede presentar algunos errores u omisiones en el citado de fuentes.
 | 3 ptos. |
| 1. La tesis presenta evidencias que afectan su producción original y/o no es lo suficientemente consistente en la construcción teórico-argumentativa.
 | 0 ptos. |

|  |
| --- |
| **2. Marco metodológico**  |
| 1. La metodología cumple todos los requisitos de rigurosidad que la disciplina y el tema de investigación exigen. No hay ninguna conclusión desprovista del adecuado sustento metodológico que implica su directa relación con el problema, las hipótesis (si en caso, las hubiera) y los objetivos de la investigación. Se cumplen aspectos formales vinculados a la definición de la unidad de análisis y/o muestra, el tratamiento de los instrumentos y el proceso de recogida, procesamiento y análisis de los datos y/o de la información.
 | 5 ptos. |
| 1. La metodología cumple con los requisitos mínimos del tema de investigación en el marco de la disciplina de estudios. Algún elemento vinculado al problema, objetivos, hipótesis (si las hubiera) y/o conclusiones pueden presentar inconsistencia o incoherencia en su relación. Los aspectos formales relacionados con la definición de la unidad de análisis y/o muestra, el tratamiento de los instrumentos, su aplicación, procesamiento y análisis de datos y/o información podrían presentar algún aspecto observado en la lectoría.
 | 4 ptos. |
| 1. Las conclusiones se mejorarían sustantivamente si se cumplen algunos aspectos que orienten la formalidad metodológica en más de un aspecto desarrollado que podría involucrar su directa relación con el problema, objetivos, hipótesis (si en caso, las hubiera), la definición de la unidad de análisis y/o muestra, el tratamiento de los instrumentos, la recogida de datos o trabajo de campo, el procesamiento y el análisis y/o discusión.
 | 3 ptos. |
| 1. No se han cumplido lineamientos mínimos o el desarrollo en este nivel no es pertinente a la formalidad metodológica esperada.
 | 0 ptos. |

|  |
| --- |
| **3. Conclusiones**  |
| 1. Toda la tesis conduce estructuralmente hacia las conclusiones, las cuales cumplen con todos los objetivos propuestos por la investigación, responden a la pregunta inicialmente planteada y se someten a una justificación de su pertinencia teórico-científica.
 | 5 ptos. |
| 1. Las conclusiones cumplen con el mínimo esperable por la investigación responden a la pregunta inicialmente planteada y se justifican a nivel de pertinencia teórico- científica.
 | 4 ptos. |
| 1. Las conclusiones cumplen con los objetivos propuestos por la investigación. Aunque la línea teórico-científica asumida puede no ser clara ni lo suficientemente justificada en su pertinencia.
 | 3 ptos. |
| 1. Las conclusiones implican más de lo que se encuentra justificado en la tesis o son injustificadamente insuficientes para responder al problema y objetivos planteados.
 | 0 ptos. |

|  |
| --- |
| **4. Vigencia de la investigación** |
| 1. La tesis plantea un tema contextualmente importante, ya sea por su importancia social, cultural, política o teórica. Asimismo, sus ideas se apoyan en bibliografía actualizada y se inscriben en un debate contemporáneo o innovador.
 | 5 ptos. |
| 1. La tesis plantea un tema contextualmente importante, ya sea por su importancia social, cultural, política o teórica. Asimismo, sus ideas se apoyan en bibliografía actualizada.
 | 4 ptos. |
| 1. La tesis plantea un tema contextualmente importante, ya sea por su importancia social, cultural, política o teórica; pero la bibliografía es insuficiente o se encuentra algo desfasada.
 | 3 ptos. |
| 1. La tesis no plantea un problema interesante al debate actual y no se ha investigado lo suficiente el estado del arte.
 | 0 ptos. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Total** | **\_\_\_ /20** |

1. **Opinión final**

*Marque la opción que considere pertinente:*

Esta tesis se **aprueba** sin observaciones y está lista para ser sustentada (\*)

Esta tesis se **aprueba** con observaciones mínimas y subsanables previas a la sustentación (\*\*)

Esta tesis **debe pasar por una revisión estructural** antes de poder ser sustentada (\*\*\*)

*(\*) Puede ser presentada para solicitar sustentación.*

*(\*\*) Puede ser presentada para solicitar sustentación.*

*(\*\*\*) No podrá ser presentada para solicitar sustentación hasta que obtenga la aprobación del(la) asesor(a).*

En caso de haber seleccionado la tercera opción, indique en un párrafo breve las razones más importantes de su decisión

Nombre del (la) asesor(a):

Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_